



## Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer H. over het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Capelle aan de IJssel.

Dossiernummer: 9224  
Datum: 4 november 2021



## *Samenvatting*

De heer H. woont in Capelle aan den IJssel. Als hij met de auto naar het centrum van Capelle gaat, neemt hij altijd de Groenedijk. Volgens hem om de drempels die hij op andere routes tegen komt, te ontwijken. De heer H. heeft lichamelijke klachten. Als hij over drempels rijdt, heeft hij extra last van zijn klachten.

In maart 2018 neemt het college van burgemeester en wethouders het principebesluit aan de Groenedijk een interactieve waterspeelplaats, het Spraypark aan te leggen. Eind mei 2018 legt de gemeente op de Groenedijk een aantal verkeersdrempels aan. Het Spraypark is er niet gekomen. De heer H. vraagt de gemeente de drempels te verwijderen. De gemeente geeft aan dat zij de drempels heeft aangelegd vanwege de verkeersveiligheid en ze daarom niet zal verwijderen. Veel bewoners hebben in een enquête die gehouden is voor de aanleg van het Spraypark aangegeven dat zij in het kader van de verkeersveiligheid graag drempels willen. Daarom zal de gemeente de drempels laten liggen.

De heer H. blijft zijn onvrede aan het college en de gemeenteraad kenbaar maken. Soms krijgt hij een antwoord op zijn brieven, soms ook niet of is het geen antwoord op zijn vragen. Zijn brieven aan de gemeenteraad komen wel op de Lijst van Ingekomen Stukken terecht, maar hij krijgt nooit een reactie van de gemeenteraad.

De ombudsman vindt dat de gemeente Capelle aan den IJssel niet transparant is geweest naar de heer H. toe. Ook al hoeft de gemeente juridisch de drempels niet te verwijderen, in het kader van een behoorlijk handelende overheid had de gemeente de heer H. wel beter moeten informeren. De gemeente had hem beter moeten informeren hoe de heer H. zijn onvrede het beste aan het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad kenbaar had kunnen maken en wat er met zijn vragen en brieven aan de gemeenteraad zou gebeuren.

Het college van burgemeester en wethouders geeft aan dat zij het oordeel van de ombudsman naar de toekomst toe zal meenemen en er scherper op toe zal zien hoe het college in het algemeen en naar individuele burgers zo transparant mogelijk kan communiceren.

De ombudsman heeft met instemming kennis genomen van de reactie van het college.



## *Inleiding*

De heer H. woont in Capelle aan den IJssel. Als de heer H. naar het centrum van Capelle rijdt, neemt hij een route over de Groenedijk. In verband met zijn lichamelijke klachten wil hij de verkeersdrempels elders in Capelle vermijden.

De gemeente Capelle aan den IJssel legt eind mei 2018 op de Groenedijk een aantal verkeersdrempels aan. De heer H. vraagt de gemeente deze drempels te verwijderen. Hij stelt dat de gemeente die drempels heeft aangelegd vanwege de geplande waterspeelplaats Spraypark aan de Groenedijk. Die waterspeelplaats is daar echter nooit gekomen. De heer H. stelt daarom dat de verkeersdrempels niet meer nodig zijn. Daarbij is hij van mening dat de drempels technisch niet juist zijn uitgevoerd.

De gemeente geeft aan dat zij de drempels heeft aangelegd vanwege de verkeersveiligheid en ze daarom niet zal verwijderen. Volgens de gemeente kan de heer H. met een andere route de drempels vermijden.

De heer H. is niet tevreden over de gang van zaken. Hij klaagt daarnaast over de manier waarop de gemeente met hem en omwonenden heeft gecommuniceerd rondom de aanleg van de verkeersdrempels. Hij wil bereiken dat :

- er onafhankelijk wordt vastgesteld wat het nut en de noodzaak is van de aanlegde verkeersdrempels voor zowel een veilige oversteek als verkeersveiligheid;
- er onafhankelijk wordt beoordeeld hoe de technische uitvoering van de verkeersdrempels is gedaan en hoe deze zich verhoudt tot het doel van de verkeersdrempels;
- er indien nodig, een voorstel wordt gedaan voor verbeteringen van de verkeersdrempels zodat mensen geen (fysieke) hinder meer ondervinden;
- de ombudsman een oordeel geeft over de behandeling van de heer H. in deze kwestie en dat de ombudsman hierover advies uitbrengt aan de gemeente.

Op 14 februari 2020 besluit de ombudsman een onderzoek in te stellen naar de klacht over de communicatie over de verkeersdrempels, maar niet naar de plaats en de technische uitvoering van de drempels.



Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek stelde de ombudsman zijn conceptbevindingen op met een voorlopig oordeel over de klacht. Hij stelde de gemeente en de heer H. op 9 augustus 2021 en 20 september 2021 in de gelegenheid om op de conceptbevindingen te reageren. De gemeente reageerde op 23 september 2021, de heer H. reageerde niet.

De ombudsman stelt nu zijn bevindingen en zijn oordeel definitief vast.

### ***Klacht***

*Klacht* De gemeente heeft onzorgvuldig gehandeld in het proces rondom de aanleg van de verkeersdrempels. Er was geen goede communicatie.

### ***Bevindingen***

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

1. De gemeenteraad van Capelle aan den IJssel bespreekt in haar vergadering van 13 november 2017 het voorstel van het college van burgemeester en wethouders om aan de Groenedijk een bovenwijkse speelvoorziening, een Spraypark, te creëren. Het Spraypark is een interactieve waterspeelplaats. De commissie Stadsontwikkeling zal de verdere uitwerking van het plan bespreken in een extra vergadering van de commissie op 6 maart 2018.
2. Het college van burgemeester en wethouders neemt op 13 maart 2018 een principebesluit over de aanleg van het Spraypark. In het principebesluit staat dat het college vanwege de aanleg een aantal andere voorzieningen zal treffen. Het college zal onder andere snelheidsremmende maatregelen op de Groenedijk realiseren. Dat doet het college door 2 verkeersdrempels aan te brengen. Bezoekers van het Spraypark kunnen dan veilig de weg oversteken.
3. Op 28 mei 2018 starten de werkzaamheden aan de Groenedijk. De gemeente legt de verkeersdrempels aan. Op 6 juni 2018 verstrekt de gemeente een omgevingsvergunning voor activiteiten aan de Groenedijk, te weten de aanleg van een vloer en toiletgebouw voor het Spraypark. De vergunning ziet niet op de verkeersdrempels.



4. Omwonenden maken bezwaar tegen de omgevingsvergunning. De heer H. stuurt op 8 juni 2018 een bezwaarschrift naar de gemeente. In zijn brief laat de heer H. weten dat zijn bezwaar in het bijzonder is gericht op de dan al aangelegde verkeersdrempels.
5. Op 11 juni 2018 (bekendmaking op 14 juni 2018) verleent het Hoogheemraadschap Van Schieland en Krimpenerwaard een vergunning voor het uitvoeren van diverse werkzaamheden voor het oprichten van het Spraypark. De werkzaamheden bestaan onder meer uit de aanleg van een kiss & ride, drempels, een fietspad en trappen.
6. Op 23 juni 2018 stuurt de heer H. een e-mail aan diverse geadresseerden bij de gemeente om aandacht te vragen voor de drempels die zijn aangelegd terwijl er nog geen vergunning is verstrekt. Op voorhand laat hij weten bezwaar te willen indienen.
7. Op 11 juli 2018 stuurt de heer H. een e-mail aan de griffie. Hij geeft de gemeente het advies om de aangelegde verkeersdrempels te verwijderen. Daarnaast vraagt hij om de geplande kiss & ride niet aan te leggen ofwel de aangevraagde vergunning voor onder meer de kiss & ride niet te verlenen. Hij maakt zich zorgen over de veiligheid van de verkeerssituatie bij de kiss & ride.
8. Op 5 september 2018 stuurt de heer H. een e-mail aan de gemeente naar aanleiding van een door hem ontvangen brief over zijn bezwaarschrift. Hij schrijft hierin dat de gemeente hem in een brief van 13 augustus 2018 heeft laten weten dat zijn bezwaarschrift niet-ontvankelijk is verklaard omdat de omgevingsvergunning voor de *'aanleg vloer en toiletgebouw spraypark'* is ingetrokken. Ook de aanvraag voor de vergunning *'aanleg trap, fietspad en kiss & ride Spraypark'* zou zijn ingetrokken.
9. De heer H. vraagt de gemeente om zijn e-mail van 5 september 2018 ook als een bezwaarschrift tegen de mogelijk verstrekte omgevingsvergunning voor de *'aanleg trap, fietspad en kiss & ride Spraypark'* te behandelen. Op 6 september 2018 trekt de heer H. zijn bezwaarschriften in.
10. Op 13 september 2018 stuurt de heer H. een e-mail aan de griffie. Hij laat weten dat hij op de website [www.cappelebouwtaandestad.nl](http://www.cappelebouwtaandestad.nl) heeft gelezen dat, ondanks de ingetrokken vergunning en vergunningsaanvraag, de gemeente haar plannen ongewijzigd wil doorvoeren. Hij vindt dat hiermee



geen recht wordt gedaan aan de ingediende bezwaarschriften. Hij tekent daarom bezwaar aan tegen de intrekking van de vergunningen.

11. Op 11 december 2018 stuurt de heer H. een brief aan de gemeente. Hij reageert op de lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 17 december 2018 waarop 2 stukken van zijn hand vermeld staan die nog in behandeling zijn. Hij doet verder opnieuw het verzoek aan de gemeente om de verkeersdrempels te verwijderen en verwijst hierbij naar zijn eerdere brief van 8 juni 2018.

|     |                 |          |   |                                     |                |
|-----|-----------------|----------|---|-------------------------------------|----------------|
| 87  | Capelse inwoner | 14-06-18 | Capelle startte aanleg Spraypark voordat de vergunning was verleend | in handen van college ter afdoening | in behandeling |
| 142 | Capelse inwoner | 14-09-18 | bezwaar tegen intrekking omgevingsvergunning Spraypark/Watervallei  | in handen van college ter afdoening | in behandeling |

12. Op 21 januari 2019 stuurt het college van burgemeester en wethouders een brief aan de heer H. als reactie op zijn verzoeken van 8 juni en 11 december 2018 om de drempels te verwijderen. De gemeente laat weten dat zij niet op het verzoek van de heer H. zal ingaan. Volgens de verkeersveiligheidsrapportage *BLIQ Focus op veilig en vlot verkeer in de gemeente Capelle aan de IJssel* is gebleken dat op de Groenedijk aanvullende maatregelen nodig zijn. De aanleg van het Spraypark heeft daarbij geen rol gespeeld, zo schrijft de gemeente. In haar brief geeft de gemeente verder aan dat voor de aanleg van de drempels geen verkeersbesluit nodig is omdat de functie van de weg niet verandert en/of geen voertuigcategorieën worden uitgesloten. Verkeersdrempels zijn de meest voorkomende en de meest effectieve maatregelen die getroffen kunnen worden om gemotoriseerd verkeer af te remmen. Deze maatregel moet wel in overeenstemming zijn met de weginrichting en functie van de weg. Bij de Groenedijk is dat zo. De gemeente geeft aan dat de drempels in overeenstemming met de landelijke CROW-richtlijnen zijn uitgevoerd. Dat betekent dat ambulances veilig over de drempels heen kunnen rijden.

13. Op 7 februari 2019 reageert de heer H. Hij vindt dat de gemeente zijn brieven en e-mails onzorgvuldig heeft gelezen. Hij voelt zich niet serieus genomen, met name niet ten aanzien van zijn medische klachten. Daarnaast heeft de heer H. de verkeersveiligheidsrapportage *BLIQ Focus op veiligheid en vlot verkeer* opgevraagd. Volgens hem staat er in dit rapport niets over de



Groenedijk. In de Uitwerkingsplannen voor het Spraypark staan de verkeersdrempels wel genoemd. Ook maakte de aanleg van de drempels deel uit van de door het Hoogheemraadschap verleende vergunning voor diverse werkzaamheden voor het oprichten van het Spraypark nabij de Groenedijk. Daarbij herhaalt de heer H. dat de werkzaamheden al waren gestart voordat de vergunning was verleend. Hij vindt dat de gemeente hem niet serieus neemt.

14. Op 10 maart 2019 laat de heer H. per brief aan de gemeenteraad weten dat hij kennis heeft genomen van de lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 18 maart 2019. Hij schrijft hierover dat hij wederom moet constateren dat de vermelde status op de lijst van ingekomen stukken niet met zijn beleving correspondeert.

Op de Lijst van Ingekomen stukken van de raadsvergadering van 18 maart 2019 staat met betrekking tot het Spraypark:

|     |                 |          |  |                                     |   |
|-----|-----------------|----------|--|-------------------------------------|---|
| 16  | Capelse inwoner | 07-02-19 | Het verwijderen van twee verkeersdrempels ter hoogte van het beoogde Spraypark | in handen van college ter afdoening |   |
| 87  | Capelse inwoner | 14-06-18 | Capelle startte aanleg Spraypark voordat de vergunning was verleend            | in handen van college ter afdoening | Afgedaan, meneer is gebeld en gevraagd om aan te sluiten bij een gesprek met andere bewoners.   |
| 142 | Capelse inwoner | 14-09-18 | bezwaar tegen intrekking omgevingsvergunning Spraypark/Watervallei             | in handen van college ter afdoening | Afgedaan, nadere toelichting wordt meegenomen in beantwoording van brief van 10 maart 2019 (LIS nr. 25)                                     |
| 155 | Capelse inwoner | 03-10-18 | reactie op (hernieuwde) uitnodiging voor gespreksavond inzake Spraypark        | in handen van college ter afdoening | Afgedaan, naar aanleiding van deze brief zijn alle bewoners van Paradijsselpark uitgenodigd in plaats van alleen de direct belanghebbenden. |

De heer H. bestrijdt dat hij gebeld is. Omdat hij geen vertrouwen meer in de gemeente heeft, stelt hij geen prijs meer op verdere behandeling van zijn brieven.

15. Op 15 maart 2019 bevestigt de gemeente de ontvangst van de brief van 10 maart 2019. In de ontvangstbevestiging leest de heer H. dat de brief in een raadsvergadering aan de orde zal komen. Daarna zal een vakafdeling de brief beantwoorden. Het streven is om dit voor 7 juni 2019 te doen.



16. Op 8 april 2019 stuurt de heer H. een e-mail aan de griffie waarin hij vraagt naar de status van de door hem ingestuurde stukken op de lijst van ingekomen stukken. Hij laat weten dat hij een klacht indient bij de gemeente en hij verwijst naar zijn eerdere brieven over de verkeersdrempels en de afhandeling hiervan.

17. Op de lijst van ingekomen stukken van de raadsvergadering van 15 april 2019 staat:

|    |                 |          |  |                                     |   |
|----|-----------------|----------|--|-------------------------------------|---|
| 16 | Capelse inwoner | 07-02-19 | Het verwijderen van twee verkeersdrempels ter hoogte van het beoogde Spraypark | in handen van college ter afdoening | Afgedaan, kennis genomen van brief, geen concrete vragen gesteld. |
| 25 | Capelse inwoner | 10-03-19 | Reactie op afdoening van een tweetal brieven op lijst ingekomen stukken        | in handen van college ter afdoening | Afgedaan, kennis genomen van brief, geen concrete vragen gesteld. |

18. Op 2 mei 2019 stuurt de heer H. een brief aan de gemeente met een Wob-verzoek. De heer H. vraagt om verslagen en documenten inzake de behandeling van zijn e-mails. Hij wil de verslagen van de behandeling in de raad, de raadscommissie, college en intern, al dan niet ambtelijk, overleg en achterliggende documenten van 10 e-mails van zijn hand.

19. Op de Lijst van Ingekomen stukken van de raadsvergadering van 6 juni 2021 staat:

|    |                 |          |  |                                     |   |
|----|-----------------|----------|--|-------------------------------------|---|
| 16 | Capelse inwoner | 07-02-19 | Het verwijderen van twee verkeersdrempels ter hoogte van het beoogde Spraypark | in handen van college ter afdoening | Afgedaan, kennis genomen van brief, geen concrete vragen gesteld. |
|----|-----------------|----------|--|-------------------------------------|---|

20. Op 18 juni 2019 reageert de gemeente op het Wob-verzoek van de heer H. De gemeente geeft aan dat zijn verzoek gericht zou zijn op het verkrijgen van kopieën van zijn eigen e-mails en niet op openbaarmaking als bedoeld in de Wet openbaarheid van bestuur. De gemeente meent daarom dat een besluit niet nodig is.

21. Op 20 juni 2019 vult de heer H. een klachtformulier in bij de gemeente over de gang van zaken.

22. Op de website van de gemeente Capelle aan den IJssel staat informatie over het inspreken bij commissie- en raadsvergaderingen.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> [https://www.capelleaandenijssel.nl/gemeenteraad/raadsvergadering\\_42863/](https://www.capelleaandenijssel.nl/gemeenteraad/raadsvergadering_42863/)





## Inspreken bij vergaderingen

Tijdens de vergaderingen van de gemeenteraad en raadscommissies heeft u de mogelijkheid om [in te spreken](#) >. De gemeente wil namelijk graag weten wat er in Capelle leeft. Door er achter te komen wat er bij de inwoners leeft, kunnen de gemeenteraadsleden goede afwegingen maken en de Capelse samenleving vertegenwoordigen met hun beslissingen.

### Inspreken bij raadsvergaderingen

Capelse inwoners hebben tijdens de commissievergaderingen al de gelegenheid om in te spreken over agendapunten. Daarom worden sprekers verzocht om tijdens raadsvergaderingen alleen in te spreken over onderwerpen die niet op de agenda staan. De inspreektijd bedraagt maximaal 5 minuten. Wilt u inspreken in een raadsvergadering? Meldt u zich dan vooraf bij de griffier, mevrouw drs. T.A. de Mik:

- 010 - 28 48 180
- [t.a.de.mik@capelleaandenijssel.nl](mailto:t.a.de.mik@capelleaandenijssel.nl) ✉

#### *Standpunt klager*

23. Ik ben ontevreden over de manier waarop de gemeente heeft gecommuniceerd over de verkeersdrempels en de behandeling van mijn brieven en klachten. De gemeente heeft nooit gereageerd op mijn vragen over de verkeersdrempels.
24. De gemeente gaf mij feitelijk onjuiste informatie, ging niet zorgvuldig om met mijn Wob-verzoek en gaf geen antwoord op mijn klachten over de behandeling van mijn Wob-verzoek.
25. De gemeente is de werkzaamheden aan de drempels al gestart of was er zelfs al klaar mee voordat de vergunning was afgegeven. Ik vind dat de gemeenteraad niet goed is geïnformeerd over de gang van zaken.

#### *Standpunt gemeente*

26. Er is geen verkeersbesluit nodig voor de aanleg van de verkeersdrempels. Daarom is er niet met omwonenden over gecommuniceerd.
27. Wij hebben met de brief van 21 januari 2019 al voldoende gereageerd op het verzoek van de heer H. om de verkeersdrempels te heroverwegen. Deze brief gaat voldoende in op zijn inhoudelijke klacht. Om die reden is er na 21 januari 2019 niet meer inhoudelijk gereageerd. Het was wel beter geweest om hierover duidelijker te communiceren.



28. Over de motivatie voor de aanleg van de drempels schrijft de gemeente: *'In de periode dat er sprake was van het aanleggen van het Spraypark, zijn (namen medewerkers gemeente OMB) langsgegaan bij diverse omwonenden om eventuele bezwaren te inventariseren. Zij gaven nagenoeg allemaal aan dat zij, los van het Spraypark, wilden dat de gemeente verkeersmaatregelen zou nemen om ervoor te zorgen dat auto's minder hard zouden gaan rijden op de Groenedijk. De wens van deze bewoners heeft ertoe bijgedragen dat de drempels zijn aangelegd, maar ook de aanleg van het op dat moment nog aan te leggen Spraypark hield hier verband mee. Wij zullen deze drempels dan ook niet meer verwijderen of verlagen, omdat wij hiermee aan de wens van een grote groep omwonenden tegemoet zijn gekomen'*. Verder schrijft de gemeente dat zij het betreurt dat de heer H. problemen ondervindt van de drempels. De gemeente wil de drempels echter in het algemeen belang handhaven.

### **Wet en regelgeving**

29. Artikel 14 Wegenverkeerswet 1994: *Bij algemene maatregel van bestuur worden regels vastgesteld omtrent het toepassen van verkeerstekens en onderborden alsmede omtrent het treffen van maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer. ....*
30. Artikel 15 lid 2 Wegenverkeersbesluit bepaalt dat dat de plaatsing of verwijdering van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verkeerstekens en onderborden, voor zover daardoor een gebod over verbod ontstaat of wordt gewijzigd, geschiedt krachtens een verkeersbesluit. Een verkeersbesluit is niet nodig voor verkeersdrempels omdat er geen verbod of gebod uit voortvloeit (niet gericht op rechtsgevolg) en de functie van de weg niet verandert.
31. In juni 2002 heeft het Kenniscentrum voor verkeer, vervoer en infrastructuur CROW (CROW) de Richtlijn verkeersdrempels gepubliceerd. De laatste versie is van 2014. In het kader van het bevorderen van duurzame veiligheid geeft de publicatie richtlijnen voor de uitvoering, situering en aankondiging van of waarschuwing voor verkeersdrempels.
32. Besluit van 16 januari 2004 tot wijziging van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990: *"Het aanbrengen van verkeersdrempels is een effectieve manier om de snelheid van het wegverkeer te beïnvloeden; de bestuurder van een motorvoertuig ervaart een onaangename schok wanneer hij de drempel te snel passeert. Het aantal drempels in dorpen en steden groeit dan ook gestaag. Ook buiten de bebouwde kom worden drempels veelvuldig toegepast."*



33. Voor veel werkzaamheden op en rond het water, een dijk of een weg is toestemming nodig van het hoogheemraadschap. In de Keur van het Hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard en de leggers staat aangegeven voor welke aanpassingen aan dijken en wegen binnen het gebied van het Hoogheemraadschap een vergunning nodig is. Het Hoogheemraadschap zal de vergunning verlenen als de bescherming van de dijken, wegen, oevers en wateren voldoende gewaarborgd is. Volgens de Legger Primaire waterkering katern Schieland Hollandsche IJssel is voor werkzaamheden aan de Groenedijk een vergunning nodig.

### ***Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten***

34. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Capelle aan den IJssel aan de behoorlijkheidsvereisten:

#### **Transparant**

De overheid is in haar handelen open en voorspelbaar, zodat het voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde dingen doet.

*Transparantie vereist van de overheid een open houding. De overheid zorgt ervoor dat burgers inzicht kunnen hebben in de procedures die tot beslissingen leiden en het hoe en waarom ervan. De overheid zorgt dat haar handelingen getoetst kunnen worden.*

### ***Overwegingen***

35. Het vereiste van transparantie houdt in dat de overheid open en voorspelbaar in haar handelen is, zodat het voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde dingen doet. Transparantie vereist van de overheid een open houding. De overheid zorgt ervoor dat burgers inzicht kunnen hebben in de procedures die tot beslissingen leiden en het hoe en waarom ervan. De overheid zorgt ervoor dat haar handelingen getoetst kunnen worden.
36. De heer H. benadert de gemeente omdat hij wil dat de gemeente de verkeersdrempels op de Groenedijk verwijdert. Eerst correspondeert de heer H. met het college van burgemeester en wethouders, later ook met de gemeenteraad. Gedurende dit traject krijgt hij soms een antwoord, soms een ander antwoord en soms een reactie die niet klopt met hetgeen hij vraagt. Tegelijkertijd ziet hij zijn brieven/e-mails op de lijst van ingekomen stukken van de gemeenteraad staan, maar krijgt hij geen antwoord van de gemeenteraad, hoewel hij daar nadrukkelijk om vraagt.



37. De ombudsman vindt dat de gemeente Capelle aan den IJssel niet transparant is geweest naar de heer H. toe. Niet in haar antwoorden, niet in haar informatie over de werkwijze en niet in haar reactie op zijn Wob-verzoek.

### **College van burgemeester en wethouders**

38. Aanvankelijk stelt het college van burgemeester en wethouders dat vanwege de aanleg van het Spraypark ook een aantal andere voorzieningen – waaronder snelheidsremmende maatregelen in verband met de veiligheid - getroffen worden. In reactie op een brief van de heer H. schrijft het college echter op 21 januari 2019 dat volgens de verkeersveiligheidsrapportage *BLIQ Focus op veilig en vlot verkeer in de gemeente Capelle aan de IJssel* is gebleken dat op de Groenedijk aanvullende maatregelen nodig waren en dat de aanleg van het Spraypark daarbij geen rol heeft gespeeld.
39. Gelukkig erkent de gemeente in haar klachtafhandelingsbrief van 30 september 2019 dat de stellingname in de brief van 21 januari 2019 niet juist was en biedt zij excuses aan. De gemeente legt alsnog uit dat het plan om de verkeersdrempels aan te leggen weliswaar is ontstaan naar aanleiding van de plannen omtrent het Spraypark, maar dat tijdens de voorbereidingen bleek dat omwonenden vonden dat er veel te hard werd gereden. Nadat het besluit werd genomen om het Spraypark ergens anders te realiseren, vond de gemeente dat de verkeersdrempels gehandhaafd moesten blijven. Op dit punt heeft de gemeente naar het oordeel van de ombudsman uiteindelijk een voldoende duidelijk antwoord aan de heer H. gegeven.

### **College en Wob-verzoek**

40. Tegen de reactie op zijn Wob-verzoek van 18 juni 2019 had de heer H. bezwaar aan kunnen tekenen. De ombudsman kan zich echter voorstellen dat de heer H. dat niet wist of begreep.
41. Ook kan de ombudsman zich voorstellen dat de heer H. niet begreep waarom de gemeente meende dat hij uitsluitend zijn eigen e-mails opvroeg. In het Wob-verzoek van 2 mei 2019 staat toch expliciet dat de heer H. verslagen en documenten inzake de behandeling van zijn brieven en e-mails vraagt. De heer H. wil de verslagen van de behandeling in de raad, de raadscommissies, college en intern, al dan niet ambtelijk overleg en achterliggende documenten van 10 e-mails van zijn hand.



42. De ombudsman is het met de heer H. eens dat de gemeente zijn Wob-verzoek niet goed gelezen heeft. Als de gemeente dat wel had gedaan, had de heer H. een heel andere reactie gekregen.

### **Gemeenteraad**

43. De heer H. vraagt uitdrukkelijk een reactie van de gemeenteraad op zijn klachten over de gang van zaken bij het college. Zijn brieven komen weliswaar op de Lijst van Ingekomen Stukken van de gemeenteraad, maar de behandeling wordt in handen van het college gesteld. Verder krijgt hij geen reactie. De heer H. benadert de gemeenteraad hierover herhaaldelijk.

44. Ook als de heer H. de gemeenteraad laat weten dat hij door niemand is gebeld zoals op de Lijst van Ingekomen Stukken als afhandeling van zijn brieven staat vermeld, krijgt hij geen reactie.

45. De ombudsman vindt dat er namens de gemeenteraad een reactie naar de heer H. gegeven had moeten worden, ook al was die beperkt geweest tot een procedurele reactie. Het is immers een gebruikelijke gang van zaken dat burgerbrieven aan de gemeenteraad voor afhandeling in handen van het college worden gesteld. Zeker als de burgerbrief gaat over een collegebevoegdheid als de aanleg en uitvoering van verkeersdrempels. De gemeente had de heer H. bijvoorbeeld ook kunnen informeren dat als hij de kwestie echt aan de gemeenteraad wilde voorleggen, hij in zou kunnen inspreken bij de commissie Stadsontwikkeling en Beheer of de gemeenteraad.

### **Conclusie**

46. Alles overziend vindt de ombudsman dat de gemeente in haar communicatie niet transparant geweest. Ook al wil de gemeente de verkeersdrempels niet verwijderen, ze had de heer H. beter moeten informeren over haar procedures en zijn mogelijkheden om zijn onvrede aan het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad kenbaar te maken.

47. De ombudsman is het met de heer H. eens dat het lijkt dat de verkeersdrempels geplaatst zijn voordat de gemeente er een vergunning voor had verleend. Nu het standpunt van het college, dat er geen besluit nodig was om de drempels te kunnen plaatsen, juist is, staan daartegen geen juridische wegen open.



## *Oordeel*

*Klacht* De gemeente heeft onzorgvuldig gehandeld in het proces rondom de aanleg van de verkeersdrempels. Er was geen goede communicatie.

De onderzochte gedraging van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Capelle aan den IJssel, is niet behoorlijk. De gemeente heeft in strijd met het behoorlijke vereiste **Transparant** gehandeld door niet of niet adequaat op vragen en verzoeken van de heer H. te reageren.