



## Rapport gemeentelijke ombudsman

inzake de klacht van de heer B. wonende te Krimpen aan den IJssel  
over het college van burgemeester en wethouders van  
de gemeente Krimpen aan den IJssel

Dossiernummer: 6885  
Datum: 20 november 2020



## *Samenvatting*

De heer B. woont in Krimpen aan den IJssel. Aan zijn perceel grenst een sloot. De heer B. klaagt over het kroos in de sloot. Zeker in de zomer hebben hij en zijn burens daar last van. Volgens de heer B. ligt dat kroos er omdat er niet voldoende doorstroming is omdat de duikers in de sloot verzakt zijn. De heer B. wil dat de gemeente de sloot schoonmaakt en de duikers vervangt. Ook omdat hij bang is voor gezondheidsschade.

De gemeente maakt de sloot een aantal keer schoon en doet onderzoek naar de duikers. De gemeente zegt dat de duikers weliswaar verzakt zijn, maar dat ze open zijn en dat het water beweegt. Daarnaast stelt de gemeente dat er geen gevaar voor de volksgezondheid is. Daarom zal de gemeente de duikers niet vervangen. Bovendien is er binnen de begroting van de gemeente Krimpen aan den IJssel geen ruimte voor vervanging van de duikers. Vervanging van een grote duiker kost minimaal € 40.000.

De ombudsman vraagt het Hoogheemraadschap van Schieland en De Krimpenerwaard wie verantwoordelijk is voor het schoonmaken van de sloot en wat het Hoogheemraadschap vindt van de vrees voor gezondheidsschade.

Het Hoogheemraadschap laat weten dat de gemeente verantwoordelijk is voor het schoonhouden van de sloot, maar dat dit schoonhouden niet betekent dat de sloot altijd vrij van kroos moet zijn. Daarvoor is het Kroosprotocol opgesteld. Volgens het Hoogheemraadschap houdt de gemeente zich daaraan en is er geen gevaar voor de volksgezondheid.

De ombudsman vindt het besluit van de gemeente om de duikers niet te vervangen, niet onredelijk. De ombudsman stelt wel vast dat er verschil van mening is tussen de heer B. en de gemeente of de gemeente heeft gereageerd op zijn meldingen en of de reacties die er wel kwamen tijdig waren. Tijdens het onderzoek is gebleken dat er niet altijd tijdig een reactie kwam. Om te voorkomen dat er misverstanden ontstaan, vindt de ombudsman dat de gemeente aan de heer B. naar aanleiding van elke melding moet bevestigen wat hij op welke termijn van de gemeente mag verwachten. Dat hoeft niet heel uitgebreid, dat kan ook in een korte e-mail.

De gemeente laat weten dat zij haar capaciteit voor behandeling van meldingen inmiddels heeft uitgebreid. De ombudsman heeft met instemming kennis genomen van deze reactie van de gemeente.



## ***Inleiding***

De heer B. woont in Krimpen aan den IJssel. Aan zijn perceel grenst een sloot. De heer B. klaagt over het kroos in de sloot. Volgens de heer B. ligt dat kroos er omdat er niet voldoende doorstroming is. Dat komt volgens hem omdat de duikers in de sloot verzakt zijn. De heer B. wil dat de gemeente de sloot schoonmaakt. Omdat hij bang is voor gezondheidsschade door blauwalg en legionella en omdat de sloot stinkt, vraagt hij de gemeente om de duikers te vervangen.

De gemeente maakt een aantal keer de sloot schoon en doet onderzoek naar de duikers. Volgens de gemeente stromen de duikers voldoende door. De gemeente zegt dat de duikers weliswaar verzakt zijn, maar open zijn en dat het water beweegt. De heer B. bestrijdt dit. De gemeente zal niet tot vervanging van de duikers overgaan. De gemeente onderzoekt nog wel hoeveel het kost om de duikers te vervangen. Binnen de begroting van de gemeente Krimpen aan den IJssel is er geen ruimte voor het vervangen van de duikers.

Daarop stuurt de heer B. de ombudsman 3 klachten toe.

## ***Klacht***

*Klacht 1* In de klachtafhandelingsbrief is de gemeente wazig. Er is geen doorstroming en de sloot ligt al weken vol kroos, terwijl eenzelfde sloot, 6 huizen verder, nooit vol kroos ligt. Iedereen kan een bal van 20 cm door een buis met een diameter van 1 meter halen. De gemeente moet gewoon erkennen dat de duikers niet naar behoren functioneren, omdat ze verzakt zijn en dat dit de oorzaak van het probleem is. Met de huidige klimaatveranderingen is er bovendien potentieel gezondheidsgevaar.

*Klacht 2* Dit traject loopt al een aantal jaren. In de ontvangstbevestiging op mijn meldingen en klachten beloofde de gemeente binnen 3 weken met een reactie te komen. In de laatste ontvangstbevestiging van mijn melding van 27 augustus 2018, noemt de gemeente geen termijn meer. De gemeente doet vervolgens allerlei beloftes maar ze is nergens concreet wanneer ze op mijn klacht terug komt. De vraag aan het Ingenieursbureau over de duikers en de waterkwaliteit staat al open sinds maart 2018.

*Klacht 3* Een officiële klachtafhandelingsbrief heb ik nooit ontvangen, alleen een kopie van een brief van 10 augustus aan de ombudsman. Als ik op 12 juli 2018 een e-mail naar de gemeente stuur, dan heeft ze hem niet ontvangen,



maar als de ombudsman dezelfde e-mail stuurt, dan ontvangt de gemeente hem wel.

### ***Geen onderzoek***

De ombudsman heeft besloten geen onderzoek in te stellen naar klacht 3. De reden daarvan is dat de ombudsman de klachtafhandelingsbrief inmiddels had doorgestuurd naar de heer B. en dat hij zo kennis heeft kunnen nemen van het standpunt van de gemeente op zijn klachten. De ombudsman heeft er ook voor gezorgd dat de e-mail van de heer B. van 12 juli 2018 aan de gemeente werd doorgestuurd. De gemeente heeft zo kennis kunnen nemen van deze e-mail.

### ***Onderzoek***

De ombudsman legt de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> klacht met een aantal vragen op 26 oktober 2018 aan de gemeente voor. Op 20 november en 27 november 2018 ontvangt de ombudsman een reactie van de gemeente. Op 16 januari 2019 stelt de ombudsman de heer B. in de gelegenheid op de reactie van de gemeente te reageren. Omdat er geen reactie komt, herinnert de ombudsman de heer B. op 12 maart 2019 en 25 april 2019. Op 26 juli 2019 deelt de heer B. de ombudsman mee, dat hij geen inhoudelijke reactie zal geven, maar wel een oordeel van de ombudsman wil. Naar aanleiding daarvan heeft de ombudsman zijn bevindingen opgesteld en besloten dat er nader onderzoek nodig is. Op 2 september 2019 stelt de ombudsman een aantal vragen aan het dagelijks bestuur van het Hoogheemraadschap van Schieland en De Krimpenerwaard. Op 26 september 2019 reageert het Hoogheemraadschap.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek stelde de ombudsman zijn bevindingen op en kregen de heer B. en de gemeente op 25 februari 2020 de gelegenheid op de bevindingen te reageren. Ook het Hoogheemraadschap kreeg een exemplaar. Aan deze conceptbevindingen verbond de ombudsman een voorlopig oordeel. Zowel de gemeente Krimpen aan den IJssel als het Hoogheemraad van Schieland en De Krimpenerwaard verzochten om meer tijd voor het geven van een reactie. Op 8 juni 2020 reageerde de gemeente. Op 15 juli 2020 reageerde het Hoogheemraadschap. De heer B. reageerde niet.

De ombudsman stelt nu de bevindingen en zijn oordeel definitief vast.



## Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

1. De heer B. klaagt bij de gemeente over kroos in de sloot grenzend aan zijn woning. Volgens hem doet hij dat al 7 jaar, maar zonder resultaat. Op 29 februari 2016 stuurt hij een melding. Daarop krijgt hij een ontvangstbevestiging:

Dank u wel voor uw melding d.d. 29-02-2016 betreffende Onderhoud singels-Singel vervuld.  
Uw melding is geregistreerd onder 49580. Wij handelen uw melding binnen 3 weken af.  
Als wij aanvullende informatie nodig hebben of er een wijziging in de afhandelingstermijn is dan nemen wij contact met u op.

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze e-mail, dan kunt u contact opnemen met de gemeente Krimpen aan den IJssel op telefoonnummer 14 0180 of via e-mail: [kcc@krimpenaandenijssel.nl](mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl) <<mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl>>

Uw melding betreft:  
Locatie: Huys ten Donck  
Ter hoogte van: Graafkade  
Lichtmastnummer(s):

Met vriendelijke groet,

Gemeente Krimpen aan den IJssel

Afdeling Publiekscentrum  
[kcc@krimpenaandenijssel.nl](mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl)

2. Op 25 maart 2016 herinnert de heer B. de gemeente aan haar toezegging dat hij binnen 3 weken een reactie zou krijgen.

3. Op 18 september 2017 schrijft hij aan het KCC Krimpen met als onderwerp 'Schoonmaken':

Goedemorgen,

Zie bijgaande foto. Graag de sloot schoonmaken. Kunt u mij tevens aangeven of er de mogelijkheid is om een met de bewoners de sloot te kopen en deze bij te voegen aan de tuin. Ik verneem graag van u.

4. De gemeente stuurt hem daarop een ontvangstbevestiging:

Dank u wel voor uw melding d.d. 18-09-2017 betreffende Onderhoud singels-Singel vervuld.  
Uw melding is geregistreerd onder 63808. Wij handelen uw melding binnen 3 weken af.  
Als wij aanvullende informatie nodig hebben of er een wijziging in de afhandelingstermijn is dan nemen wij contact met u op.

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze e-mail, dan kunt u contact opnemen met de gemeente Krimpen aan den IJssel op telefoonnummer 14 0180 of via e-mail: [kcc@krimpenaandenijssel.nl](mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl) <<mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl>>

Uw melding betreft:  
Locatie: Huys ten Donck  
Ter hoogte van:  
Lichtmastnummer(s):

Met vriendelijke groet,

Gemeente Krimpen aan den IJssel

Afdeling Publiekscentrum  
[kcc@krimpenaandenijssel.nl](mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl)



5. Op 13 oktober 2017 schrijft de heer B. aan de gemeente dat hij nog geen reactie heeft ontvangen op zijn vraag en dat er nog niets gebeurd is. Daarop krijgt hij weer een ontvangstbevestiging:
- Op 13-10-2017 hebben wij uw melding met het registratienummer 64378 ontvangen en in behandeling genomen. (betreffende Onderhoud singels-Singel vervuld)  
Zodra het probleem verholpen is, ontvangt u hierover een bevestiging via de e-mail.
- Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze e-mail kunt u contact opnemen met de gemeente Krimpen aan den IJssel op telefoonnummer 14 0180 of via e-mail: [kcc@krimpenaandenijssel.nl](mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl) <<mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl>>  
Vermeld wel gaarne uw registratienummer 64378.
- Met vriendelijke groet,  
Gemeente Krimpen aan den IJssel  
Afdeling Publiekscentrum  
[kcc@krimpenaandenijssel.nl](mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl)
6. Op 5 november 2017 stuurt de heer B. weer een foto. Hij geeft aan dat hij nog niets gehoord heeft op zijn e-mail van 13 oktober 2017.
7. Op 8 maart 2018 wendt de heer B. zich tot de ombudsman. Hij schrijft: ik stuur nu al weer een half jaar klachten omtrent een vieze sloot vol met groen kroos. De gemeente heeft tot op heden nog steeds niet gereageerd. De heer B. wil dat de gemeente de sloot schoonmaakt.
8. Op 16 april 2018 schrijft de adjunct-directeur Ruimte aan de heer B.:
- Wij hebben op 28 maart 2018 besproken dat er baggerwerkzaamheden zijn uitgevoerd. Vervolgens is begin april 2018 een inspectie gedaan naar het functioneren van de duikers.
  - De duikers ter hoogte van Huys ten Donck zijn doorgespoten. Er is een rioolballon van 40 cm doorsnede door de ene duiker getrokken en een van 20 cm door de ander. Dit lukte zonder weerstand er kwam geen vuil of bagger met de ballonnen mee. De duikers kunnen voldoende doorstromen en functioneren dus. De duiker onder de Graafkade is verzakt, maar dat komt vaker voor en zolang de duiker open is functioneert deze gewoon. Laten we het komend seizoen kijken hoe de waterkwaliteit zich ontwikkelt.
9. Op 2 juni 2018 stuurt de heer B. een paar foto's van de sloot aan de adjunct-directeur Ruimte: *"graag de sloot komen schoonmaken (stinkt). Is al weer een aantal weken vies."* De adjunct-directeur Ruimte stuurt deze melding op 4 juni 2018 door naar de opzichter.
10. Op 16 juni 2018 herhaalt de heer B. zijn klacht: u heeft toegezegd bij klachten snel actie te ondernemen. Wij klagen al 7 jaar dat er niet voldoende doorstroming is om kroosgroei tegen te gaan. Daardoor is er overmatige alg- en bacteriegroei. Wij willen dat dat probleem wordt opgelost.



11. De gemeente komt het kroos weghalen, de duiker wordt doorgespoten en er wordt kroos verplaatst naar de Graafkade.
12. Op 29 juni 2018 schrijft de heer B. dat hij iedere keer met een stinkende sloot zit en dat hij dan maar weer af moet wachten wanneer de gemeente actie onderneemt. Hij vindt dit geen permanente oplossing.
13. Op 12 juli 2018 reageert de adjunct-directeur: de gemeente heeft volgens het kroosprotocol gehandeld. We hebben riet en kroos laten verwijderen. Als er een melding wordt gemaakt, wordt deze in behandeling genomen. Het kroos kan niet door de duikers. Dat er nu sprake is van veel meer kroos, kan ook te maken hebben met de geringe doorstroming in verband met langdurige droogte. De gemeente heeft nog een vraag over de ligging van de duikers en de waterkwaliteit ontstaan bij het Ingenieursbureau en komt hier nog op terug.
14. Diezelfde dag reageert de heer B. dat de droogte niet de oorzaak van het probleem kan zijn omdat er in 2016 en 2017 ook problemen waren. Voorts voegt hij een aantal foto's van de sloot toe.
15. Op 22 augustus 2018 reageert de gemeente op de klacht: Wij hanteren het kroosprotocol zoals in de andere watergangen in de gemeente aangezien de duikers functioneren met betrekking tot doorstroming. Vanwege de lage ligging van de duikers, stromen er geen drijvende plantjes als kroos door. Een structurele maatregel is het vervangen van de duikers. Ik heb het Ingenieursbureau in de Krimpenerwaard gevraagd om een kostenraming. De kosten zijn aanzienlijk en er is (nog) geen krediet beschikbaar. De waterkwaliteit is de afgelopen weken niet maatgevend geweest aangezien het vrijwel niet geregend heeft. Dus voordat er een beslissing wordt genomen over deze grote investering dient eerst duidelijk te zijn of die noodzakelijk is.
16. Op 27 augustus 2018 dient de heer B. weer een klacht in over het kroos in de sloot. De gemeente reageert op 15 oktober 2018 dat zij deze klacht in behandeling heeft genomen en inmiddels heeft afgehandeld. De gemeente hoopt dat dit naar tevredenheid is gebeurd.



Op 15 okt. 2018 om 15:05 heeft <[kcc@krimpenaandenijssel.nl](mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl)> <[kcc@krimpenaandenijssel.nl](mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl)> het volgende geschreven:

Geachte heer B. [REDACTED]

Op 27-08-2018 hebben wij uw melding met het registratienummer 72539 (betreffende Onderhoud singels-Singel uitbaggeren) ontvangen en in behandeling genomen.  
Volgens onze gegevens is uw melding, zoals onder dit bericht is weergegeven, inmiddels afgehandeld. Wij hopen dat dit naar tevredenheid is gebeurd.

Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze e-mail kunt u contact opnemen met de gemeente Krimpen aan den IJssel op telefoonnummer 14 0180 of via e-mail: [kcc@krimpenaandenijssel.nl](mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl) <<mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl>>

17. De heer B. stuurt daarop op 20 oktober 2018 een e-mail dat de sloot nog steeds vol kroos ligt en dat hij graag wil weten wat er dan gedaan is. De gemeente stuurt daarop op 25 oktober 2018 een standaard-ontvangstbevestiging:

Op 27-08-2018 hebben wij uw melding met het registratienummer 72539 ontvangen en in behandeling genomen. (betreffende Onderhoud singels-Singel uitbaggeren)  
Zodra het probleem verholpen is, ontvangt u hierover een bevestiging via de e-mail.

Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze e-mail kunt u contact opnemen met de gemeente Krimpen aan den IJssel op telefoonnummer 14 0180 of via e-mail: [kcc@krimpenaandenijssel.nl](mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl) <<mailto:kcc@krimpenaandenijssel.nl>>  
Vermeld wel gaarne uw registratienummer 72539.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Krimpen aan den IJssel

### ***Standpunt klager***

18. De heer B. heeft de ombudsman geïnformeerd dat hij niet wil reageren.

### ***Standpunt gemeente***

19. Volgens het Kroosprotocol wordt een melding over kroos in behandeling genomen en doorgezet naar de aannemer. Deze moet volgens het Kroosprotocol handelen. Ook als de opzichter zelf constateert dat er teveel kroos aanwezig is, wordt dit doorgegeven aan de aannemer.
20. De duiker in de sloot 6 huizen verder, waarnaar de heer B. verwijst, ligt hoger, waardoor de drijvende waterplanten door de duiker kunnen. Op tal van plaatsen in de gemeente ligt de duiker lager. Dat is geen probleem zolang de duiker maar open is en er dus doorstroming van water is. Er kunnen dan alleen geen drijvende planten als kroos doorheen. Wij hebben geen aanleiding om te veronderstellen dat de waterkwaliteit dusdanig is dat er een grote investering nodig is.
21. Er zijn onderzoeksgegevens uit 2015 beschikbaar in verband met de reeds uitgevoerde baggerwerkzaamheden. Er waren toen geen bijzonderheden ten aanzien van gezondheidsrisico's. De watergang ligt overigens niet het hele jaar door vol met kroos en het is ook geen hele dikke laag en deze situatie komt meer voor.





22. In het Kroosprotocol is een beslisboom opgenomen. Volgens deze beslisboom wordt afgewogen of het kroos wel of niet verwijderd wordt.
23. Het vervangen van de grootste duiker kost € 40.000. Wat het vervangen van de kleinste duiker kost is niet bekend, maar dit zal minder zijn. Totaal zal het een grote investering zijn. Met de kennis van nu, is het niet verantwoord deze investering te doen.
24. Deze situatie is met het Hoogheemraadschap besproken. De gemeente heeft geen onderzoek laten doen naar de waterkwaliteit. Dit is een verantwoordelijkheid van het Hoogheemraadschap. Naar aanleiding van deze klacht hebben wij het Hoogheemraadschap gevraagd een onderzoek naar de waterkwaliteit in te stellen.
25. In Melddesk hebben wij 2 categorieën voor meldingen over watergangen: voor simpel uitbaggeren is de normtijd een jaar en singel vervuild is de normtijd 3 weken. Daarnaast hanteren we het onderhoudsbestek van het Kroosprotocol.
26. Er is wel degelijk op de meldingen van de heer B. gereageerd:
  - Naar aanleiding van de melding van 29 februari 2016 zijn er op 14 maart 2016 stukjes plastic uit het water gehaald.
  - Bij de melding van 25 maart 2016 staat dat er op 12 april 2016 opdracht is gegeven drijfvuil te verwijderen. Daarbij staat ook de opmerking: *gebeld, geen gehoor.*
  - Bij de melding van 13 oktober 2017 staat op 6 november 2017: *Kroos, ter plaatse bekijken en besluiten volgens kroosprotocol. Verkopen kan niet. Baggeren wordt binnenkort gedaan. Aannemer neemt contact op met bewoner.*
  - Naar aanleiding van zijn e-mail van 20 oktober 2018 is er met de heer B. gemaïld. Inmiddels had de gemeentelijke ombudsman besloten een onderzoek in te stellen.

### **Reactie Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard op vragen van de ombudsman**

27. De gemeente Krimpen aan den IJssel is op grond van het vangnetartikel 2.12B uit de Keur van Schieland en de Krimpenerwaard onderhoudsplichtig ten aanzien van de watergang OWA-29952 achter het perceel van de heer B.



28. De onderhoudsplicht houdt op grond van paragraaf 4, artikel 2.5 en 2.6 van de keur in dat de watergang moet worden geschoond en gebaggerd binnen het profiel waarmee de watergang in de legger is opgenomen. Schonen betekent ontdoen van waterplanten die het functioneren belemmeren. Baggeren betekent dat de watergang van slib moet worden ontdaan.

29. Het hoogheemraadschap verstaat onder dagelijks onderhoud aan watergangen:

- Het verwijderen van (onderwater)begroeiing die de doorstroming (aan- of afvoer) van de watergang hindert, zodanig dat peilbeheer niet afdoende kan worden uitgevoerd om aan de inspanningsverplichtingen (droge voeten, peilhandhaving) te voldoen
- Het verwijderen van (onderwater)begroeiing die de waterkwaliteit van de watergang verslechtert, zodanig dat macrofauna en ecologie hier aantoonbaar last van ondervinden; waarbij uitvoeren van onderhoud een reële kans op verbetering geeft  
(met andere woorden: helpt het verwijderen van begroeiing niet om het probleem te verbeteren, dan wordt dit ook niet verwacht).
- Gemeente Krimpen aan den IJssel en HHSK hebben het onderhoud aan de watergangen waarvoor de gemeente en HHSK onderhoudsplichtig zijn gezamenlijk in een onderhoudsbestek opgenomen. In het bestek is middels de ecokleurenkoers (EKK) aangegeven waar (meer) onderwaterbegroeiing mag (moet) blijven staan om de waterkwaliteit, ecologie en habitat juist te versterken. Hierbij wordt gewerkt volgens het principe dat enkel waar dat nodig is voor het kwantitatief functioneren van het systeem (voldoende aan- en afvoer) de watergang volledig van (onderwater)begroeiing wordt ontdaan.

In het Beeldenboek, onderdeel van het gezamenlijke onderhoudsbestek, is een Kroosprotocol opgenomen. Dit Kroosprotocol is door het Hoogheemraadschap van Schieland en De Krimpenerwaard opgesteld. De gemeente besluit aan de hand van deze beslisboom per keer of er over wordt gegaan tot het ruimen van kroos.

30. De gemeente is ook verantwoordelijk voor de duikers bij deze watergang. Het Hoogheemraadschap verwacht dat een duiker voldoende schoon wordt gehouden en dat de duiker wordt vervangen wanneer deze door beschadigingen beperkend is voor de aan- en afvoer in de desbetreffende watergang. Dat betekent niet dat de duiker volledig vrij van bagger of slib moet zijn. Sommige duikers worden expres laag aangelegd omdat daarmee ter hoogte van de waterlijn de grootste doorstroombreedte wordt gerealiseerd.

31. De vraag of de waterkwaliteit een gevaar is voor de volksgezondheid is lastig te beantwoorden. De ervaring is dat oppervlaktewater over het algemeen geen risico vormt voor de volksgezondheid wanneer men er niet mee in contact komt. Er kan altijd sprake zijn van tijdelijk aanwezige besmettingen, maar die zijn over het algemeen kortdurend van aard.



## *Wet en regelgeving*

32. Keur Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, in werking getreden op 1 januari 2016:

### **§ 7 Onderhoudsplicht, indien het waterstaatswerk niet in de legger is opgenomen**

Artikel 2.12 Onderhoud, indien het waterstaatswerk niet in de legger is opgenomen

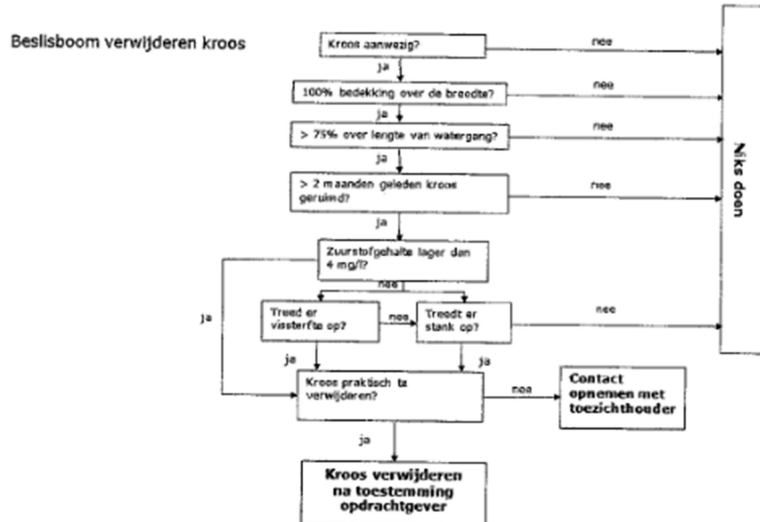
Voor waterstaatswerken, waarvoor het vaststellen van een legger ingevolge de Waterschapswet is voorgeschreven, maar waarvoor nog geen legger is vastgesteld, is de onderhoudsplicht als volgt, tenzij de onderhoudsverplichting door of namens het waterschap op andere wijze is geregeld:

- a voor waterkeringen of gedeelten van waterkeringen en ondersteunende kunstwerken met een waterkerende functie rust het gewoon onderhoud bij de eigenaren ervan en het buitengewoon onderhoud bij het waterschap;
- b voor oppervlaktewaterlichamen, die niet aangewezen zijn als hoofdwatgang, rust het gewoon en buitengewoon onderhoud bij de aangrenzende eigenaren, tenzij het oppervlaktewaterlichaam aan een andere eigenaar toebehoort. In die situatie rust het gewoon en buitengewoon onderhoud bij die andere eigenaar;
- c voor overige waterstaatswerken rust het gewoon en buitengewoon onderhoud bij de eigenaren.

33. Waterplan Krimpen aan den IJssel en Beeldenboek, onderdeel van het gezamenlijke onderhoudsbestek is een Kroosprotocol. Dit Kroosprotocol is door het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard opgesteld. Dit Kroosprotocol is onderdeel van het gezamenlijk onderhoudsbestek voor de watergangen in de gemeente Krimpen aan den IJssel.



#### 4. Kroosprotocol



### Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten

34. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Krimpen aan den IJssel aan de behoorlijkheidsvereisten:

#### Redelijkheid

De overheid weegt de verschillende belangen tegen elkaar af voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn.

*De overheid verzamelt bij haar handelen de relevante feiten en kijkt naar alle omstandigheden. De verzamelde gegevens worden betrokken bij de belangen die op een zorgvuldige manier tegen elkaar worden afgewogen.*

#### Voortvarendheid

De overheid handelt zo snel en slagvaardig mogelijk.

*De wettelijke termijnen zijn uiterste termijnen. De overheid streeft waar mogelijk kortere termijnen na. Als besluitvorming langer duurt, dan informeert de overheid de burger daarover tijdig. Als er geen termijn genoemd is, handelt de overheid binnen een redelijke - korte- termijn.*



### *Overwegingen*

35. Volgens de legger bij de Keur van het Hoogheemraadschap van Schieland en De Krimpenerwaard is de sloot grenzend aan het perceel van de heer B. niet specifiek in de legger opgenomen. In dat geval geldt het vangnetartikel 2.12 in de Keur van het Hoogheemraadschap, dat de eigenaar van het perceel onder de sloot onderhoudsplichtig is. Dat is in dit geval de gemeente Krimpen aan den IJssel.
36. De vraag is wat die onderhoudsplicht van de gemeente inhoudt. Is dat de sloot vrijhouden van kroos en anders de duikers vervangen zodat er geen kroos meer op de sloot ligt zoals de heer B. wil? Of is het voldoende dat de gemeente de sloot op gezette tijden schoonmaakt, zoals de gemeente doet?
37. De Keur en het kroosprotocol geven inhoud aan de onderhoudsplicht van de gemeente. Het niet kunnen voldoen aan het peilbeheer of een bedreiging voor de ecologie zal door de omvang van de sloot (eigenlijk een slootje) niet snel aan de orde zijn. Het lijkt er daarom op dat met de huidige gang van zaken de gemeente op grond van de Keur en het Kroosprotocol aan haar onderhoudsplicht voldoet.
38. Is dat een redelijke uitkomst? De ombudsman kan zich goed voorstellen dat de heer B. en zijn burens desondanks toch overlast hebben van het kroos. Zeker als het warm is, kan kroos stinken. Daarbij voert de heer B. aan dat het wel mogelijk is dat de sloot kroosvrij is. Eenzelfde sloot een paar huizen verderop heeft geen kroos. De ombudsman is het met de heer B. eens dat het erop lijkt dat dit te maken heeft met de hoogte van de duiker. Als de duiker hoger ligt, kan het kroos door de duiker stromen. Dat zou betekenen dat de duiker vervangen moet worden.
39. De vraag is dus of onder de omstandigheden van de gemeente verwacht mag worden dat zij de duikers vervangt. Dit zou een investering van tenminste € 40.000 vergen. De ombudsman vindt het aannemelijk dat alleen zo het probleem van het kroos op de sloot verholpen kan worden. Gelet op het feit dat de gemeente aan zijn onderhoudsplicht lijkt te voldoen, zou hiervoor de vraag beantwoord moeten worden of de situatie van de overlast voor de heer B. in vergelijking met die van andere bewoners aan sloten met kroos onevenredig belastend is.
40. De ombudsman vindt van niet. Iedereen die woont aan een sloot met kroos heeft in meerdere of mindere mate van stankoverlast. Zolang er geen sprake is van een gevaar voor de volksgezondheid, volgens het Hoogheemraadschap



onaannemelijk, is er geen noodsituatie. In dat geval kan van de gemeente niet verlangd worden dat zij bij voorrang een investering van meer dan € 40.000 doet, terwijl de situatie technisch nog in orde is.

41. De ombudsman vindt dat de gemeente wel helder moet communiceren hoe de gemeente op de meldingen van de heer B. gaat reageren. De ombudsman kan zich voorstellen dat de heer B. ontevreden is met de, zo lijkt het, automatische ontvangstbevestigingen van de gemeente dat er over 3 weken een reactie komt. Zeker als die dan niet komt.
42. Waarom in de laatste ontvangstbevestigingen geen termijn voor afhandeling staat, is tijdens het onderzoek niet gebleken. Het zou beter zijn als de gemeente wel een termijn zou noemen.
43. Er is verschil van mening tussen de gemeente en de heer B. of de gemeente (of namens de gemeente een aannemer) wel of niet op de meldingen reageerde.
44. De ombudsman vindt dat, nu het een bekend probleem is en om te voorkomen dat er misverstanden ontstaan, kort na de ontvangst van de melding van de heer B. aan hem per e-mail of brief aangegeven zou moeten worden op welke termijn er iemand komt kijken om te bepalen of volgens het kroosprotocol een schoonmaakactie ingezet moet worden. En ook wie de melding in behandeling heeft. Als blijkt dat een schoonmaakactie aan de orde is, zou er aan de heer B. aangegeven moeten worden op welke termijn de gemeente of haar aannemer gaat schoonmaken. Het ligt voor de hand dat de situatie in de zomer wat dringender is en dat de gemeente dan sneller handelt.

## **Oordeel**

*Klacht 1* De ombudsman vat deze klacht zo op dat de heer B. ontevreden is dat de gemeente de duikers in de sloot bij zijn woning niet wil vervangen. Deze klacht is niet gegrond. Het standpunt van de gemeente dat zij deze duikers niet wil vervangen, is niet onredelijk.

*Klacht 2* De gemeente had de heer B. in de ontvangstbevestigingen op zijn meldingen of kort daarna veel beter moeten informeren wat hij naar aanleiding van zijn meldingen mocht verwachten. De klacht hierover is gegrond. De gemeente heeft in strijd met het behoorlijkheidsvereiste



voortvarendheid gehandeld. De ombudsman gaat ervan uit dat de gemeente zijn werkwijze aanpast.

In de reactie op de conceptbevindingen en het voorlopig oordeel geeft de gemeente aan dat zij de capaciteit voor de behandeling van meldingen heeft uitgebreid. De ombudsman heeft met instemming kennis genomen van deze reactie.